



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 432

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 24 iunie 2009

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 773 din 12 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 și art. 31 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței .....	2-3	571.	— Decizie privind promovarea temporară a domnului Cristian Vintilă în funcția publică de secretar general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat .....	8
Decizia nr. 804 din 19 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	3-4	572.	— Decizie privind constatarea suspendării de drept a raportului de serviciu al domnului Clăbescu Doru Eduard, inspector guvernamental .....	9
Decizia nr. 809 din 19 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300, 403, 581 și 582 din Codul de procedură civilă .....	5-6			
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
73. — Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor .....	7	493.	— Ordin al ministrului comunicațiilor și societății informaționale privind normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică .....	9-14
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU			★	
570. — Decizie privind aplicarea mobilității pentru domnul Ionescu Daniel din funcția publică de secretar general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat în funcția publică de inspector guvernamental .....	8		Rectificări .....	14-15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 773

din 12 mai 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 și art. 31 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 și art. 31 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Victra” — S.R.L. din Râmnicu Vâlcea în Dosarul nr. 2.932/90/2008 al Tribunalului Vâlcea — Secția comercială și contencios administrativ-fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că, după cum rezultă din motivare, autorul acesteia urmărește, în realitate, modificarea textelor de lege criticate, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.932/90/2008, **Tribunalul Vâlcea — Secția comercială și contencios administrativ-fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 și art. 31 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Victra” — S.R.L. din Râmnicu Vâlcea în cadrul procedurii insolvenței.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 31 din Legea nr. 85/2006, coroborate cu cele ale art. 3 pct. 1 din aceeași lege, care definesc insolvența, instituie posibilitatea oricărui pretins creditor să formuleze o cerere de deschidere a procedurii insolvenței împotriva oricărui așa-zis debitor, posibilitate ce conduce, în practică, la o serie de abuzuri. Astfel, consideră că art. 31 ar trebui să prevadă cerința dovedirii creanței printr-un titlu executoriu și a existenței mențiunii că, înainte de a se adresa tribunalului cu o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, creditorul s-a adresat executorului judecătoresc în vederea executării silite, iar în urma acestui demers, debitorul nu are posibilitatea de a acoperi acel pasiv. În lipsa acestor prevederi, textul de lege criticat este discriminatoriu, afectând pe debitor în cazul introducerii unor cereri făcute cu rea-credință de deschidere a procedurii insolvenței. Astfel, până la soluționarea contestației formulate împotriva deciziei de deschidere a procedurii insolvenței, ceilalți creditori se vor înscrie la masa credală, ceea ce va conduce realmente la intrarea în faliment a

comerciantului. Prin urmare, consideră că art. 31 din Legea nr. 85/2006 „trebuie să fie modificat în sensul de a deveni mult mai restrictiv”.

**Tribunalul Vâlcea — Secția comercială și contencios administrativ-fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale și invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale prin deciziile nr. 113/2009, nr. 1.144/2008 și nr. 659/2008.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 pct. 1 și art. 31 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006.

Textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 3: „1. *insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile:*

a) *insolvența este prezumată ca fiind vădită atunci când debitorul, după 30 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de unul sau mai mulți creditori;*

b) *insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței;”;*

— Art. 31: „(3) *Dacă între momentul înregistrării cererii de către un creditor și cel al judecării acestei cereri sunt formulate cereri de către alți creditori împotriva aceluiași debitor, tribunalul va verifica, din oficiu, la data înregistrării, existența dosarului pe rol, va dispune conexarea acestora și va stabili îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) referitoare la cuantumul minim al creanțelor, în raport cu valoarea însumată a creanțelor tuturor creditorilor care au formulat cereri și cu respectarea valorii-prag prevăzute de prezenta lege.”*

Autorul excepției consideră că aceste texte de lege sunt contrare prevederilor art. 16, 21 și 44 din Constituție, care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, accesul liber la justiție și dreptul de proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate în raport cu prevederile art. 16 din Constituție, Curtea constată că autorul excepției susține că debitorii sunt defavorizați, întrucât deschiderea procedurii insolvenței în condițiile prevăzute de art. 31 din Legea nr. 85/2006 ar putea să-i supună pe aceștia unor abuzuri.

Or, față de acestea, se reține că principiul egalității are în vedere aplicarea unui regim juridic egal pentru persoane aflate în situații egale. În speță însă, autorul excepției nu indică în raport cu care alte persoane, aflate în situații identice cu a sa, se creează tratamentul juridic diferențiat, motiv pentru care dispozițiile art. 16 din Constituție nu sunt incidente.

Apoi, în ceea ce privește dispozițiile art. 21 din Constituție, Curtea observă că prevederile de lege criticate nu împiedică nici pe debitor, nici pe creditor să se adreseze justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime și nici nu aduce atingere posibilității acestora de a-și formula apărări în conformitate cu cerințele unui proces echitabil. Din contră, art. 31 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 consacră rolul activ al judecătorului care trebuie să vegheze la îndeplinirea condițiilor legale ale cererii de declanșare a procedurii insolvenței.

În sfârșit, în ceea ce privește criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 44 din Constituție, Curtea constată că acestea au constituit în numeroase rânduri obiect al controlului de constituționalitate. Cu titlu de exemplu poate fi amintită Decizia nr. 805 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 995 din 13 decembrie 2006, prin care s-a statuat că: „dreptul formulării cererii

introductive pentru declanșarea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului este condiționat de caracterul creanțelor și de cuantumul minim al acestora, pentru a împiedica abuzul de drept prin formularea unor cereri, în cadrul procedurii speciale, pentru orice creanță și indiferent de valoare”.

De asemenea, Curtea a reținut că „procedura prevăzută de textul de lege criticat a fost instituită de legiuitor ca un mijloc de constrângere a debitorului care nu și-a executat voluntar obligațiile de plată, modalitate prin care nu a fost încălcat dreptul de proprietate al acestuia, în condițiile în care, în ceea ce-l privește, era ținut de existența unor creanțe certe, lichide și exigibile, ci s-a asigurat protecția dreptului de proprietate al titularilor unor asemenea creanțe, încălcat prin refuzul de executare din partea debitorilor rău-platnici”.

Așa fiind, Curtea a reținut că dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi și de art. 136 alin. (5) din Constituție, nu este încălcat prin dispozițiile de lege criticate.

Curtea constată însă că, în speță, criticile de neconstituționalitate sunt însoțite de solicitarea ca prevederile de lege criticate să fie modificate „în sensul de a deveni mult mai restrictive”.

Având în vedere această solicitare, precum și dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 1 și art. 31 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Victra” — S.R.L. din Râmnicu Vâlcea în Dosarul nr. 2.932/90/2008 al Tribunalului Vâlcea — Secția comercială și contencios administrativ fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 804

din 19 mai 2009

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocar — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Augustin Zegrean — judecător

Simona Ricu — procuror  
Benke Károly — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Vica Rodica Covalciuc în Dosarul nr. 2.569/30/2008 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât nu este motivată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.569/30/2008, **Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Vica Rodica Covalciuc într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că Legea nr. 571/2003 este neconstituțională, întrucât nu prevede ca persoanele cărora li se eliberează acte să facă dovada deplină a drepturilor pretinse prin cererile pe care le fac.

**Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ** nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

**Avocatul Poporului** consideră că textele legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare.

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 46 privind dreptul la moștenire.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, prin raportare la prevederile constituționale invocate, Curtea constată că autorul acesteia se mărginește doar la a invoca în susținerea ei anumite texte din Constituție.

Or, simpla enumerare în susținerea excepției a unor prevederi constituționale pretins încălcate nu este de natură să satisfacă exigențele art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. De altfel, în acest sens, Curtea s-a mai pronunțat prin numeroase decizii, cu titlu exemplificativ reținându-se Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, Decizia nr. 465 din 17 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 30 mai 2007, Decizia nr. 517 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 2 iunie 2008, Decizia nr. 245 din 19 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 17 martie 2009, Decizia nr. 589 din 14 aprilie 2009, nepublicată încă.

Mai mult, Curtea reține că autorul excepției consideră întreg Codul fiscal ca fiind neconstituțional prin prisma unei omisiuni de reglementare. Or, având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea nu este competentă să modifice sau să completeze dispozițiile legale supuse controlului său. O asemenea competență aparține fie Parlamentului, fie Guvernului, în calitatea sa de legiuitor delegat.

În consecință, excepția de neconstituționalitate invocată urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Vica Rodica Covalciuc în Dosarul nr. 2.569/30/2008 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 809

din 19 mai 2009

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300, 403, 581 și 582 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 și următoarele, art. 403, 581 și 582 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Dan și Maria Dan în Dosarul nr. 9.273/296/2008 al Tribunalului Satu Mare — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 789D/2009, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică cu cea ridicată în Dosarul nr. 787D/2009.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea dintre obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 789D/2009 la Dosarul nr. 787D/2009.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 789D/2009 la Dosarul nr. 787D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 și 403 din Codul de procedură civilă este inadmisibilă, iar cea care privește prevederile art. 581 și 582 din același cod este neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 24 februarie 2009, pronunțate în dosarele nr. 9.273/296/2008 și nr. 89/83/2009, **Tribunalul Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 și următoarele, art. 403, 581 și 582 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Vasile Dan și Maria Dan în cauze având ca obiect emiterea unei ordonanțe președințiale și suspendarea executării unei hotărâri judecătorești.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că art. 300 și următoarele, precum și art. 403 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, întrucât nu prevăd inaplicabilitatea lor în cazul hotărârilor prin care s-a dispus suspendarea executării silite. Totodată, sunt considerate neconstituționale dispozițiile art. 581 și 582 din Codul de procedură civilă, întrucât dau posibilitatea adoptării, într-un

termen foarte scurt, a unor hotărâri judecătorești fără citarea părților.

**Tribunalul Satu Mare — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că textele legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 300 și următoarele, art. 403, 581 și 582 din Codul de procedură civilă. În realitate, din motivarea excepției se constată că obiectul acesteia îl reprezintă dispozițiile art. 300, 403, 581 și 582 din Codul de procedură civilă, texte asupra constituționalității cărora Curtea urmează a se pronunța. Aceste texte legale au următorul cuprins:

— Art. 300: „*Recursul suspendă executarea hotărârii numai în cauzele privitoare la strămătarea de hotare, desființarea de construcții, plantații sau a oricăror lucrări având o așezare fixă, precum și în cazurile anume prevăzute de lege.*

*La cerere, instanța sesizată cu judecarea recursului poate dispune, motivat, suspendarea executării hotărârii recurate și în alte cazuri decât cele la care se referă alin. 1.*

*Suspendarea la cerere a executării hotărârii poate fi acordată numai după depunerea unei cauțiuni ce se va stabili, prin încheiere, cu ascultarea părților în camera de consiliu, scop în care acestea vor fi citate în termen scurt, chiar înainte de primul termen de judecată, dacă este cazul. Dispozițiile art. 403 alin. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător.*

*Pentru motive temeinice, instanța poate reveni asupra suspendării acordate, dispozițiile alin. 3 aplicându-se în mod corespunzător.”;*

— Art. 403: „*Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.*

*Dacă bunurile urmărite sunt supuse stricăciunii, pierii sau deprecierei, se va suspenda numai distribuirea prețului.*

*Asupra cererii de suspendare formulate potrivit alin. 1 și 2, instanța, în toate cazurile, se pronunță prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat.*

*În cazuri urgente, dacă s-a plătit cauțiunea, președintele instanței poate dispune, prin încheiere și fără citarea părților,*

*suspendarea provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare de către instanță. Încheierea nu este supusă niciunei căi de atac. Cauțiunea care trebuie depusă este în cuantum de 10% din valoarea obiectului cererii sau de 500 lei pentru cererile neevaluabile în bani. Cauțiunea depusă este deductibilă din cauțiunea stabilită de instanță, dacă este cazul.”;*

— Art. 581: „*Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*

*Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.*

*Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.*

*Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”;*

— Art. 582: „*Ordonanța este supusă recursului în termen de 5 zile de la pronunțare, dacă s-a dat cu citarea părților, și de la comunicare, dacă s-a dat fără citarea lor.*

*Instanța de recurs poate suspenda executarea până la judecarea recursului, dar numai cu plata unei cauțiuni al cărei cuantum se va stabili de către aceasta.*

*Recursul se judecă de urgență și cu precădere, cu citarea părților. Dispozițiile art. 581 alin. 3 referitoare la amânarea pronunțării și redactarea ordonanței sunt aplicabile.*

*Împotriva executării ordonanței președințiale se poate face contestație.”*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil. Totodată, sunt considerate ca fiind încălcate și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, prin raportare la prevederile constituționale invocate, se constată următoarele:

1. Excepția de neconstituționalitate ce vizează dispozițiile art. 300 și 403 din Codul de procedură civilă este inadmisibilă, întrucât autorul acesteia critică o omisiune de reglementare. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea nu poate modifica sau completa dispozițiile legale supuse controlului său, această competență aparținând Parlamentului. Mai mult, se

reține că în susținerea acestei critici nu este invocată nicio prevedere constituțională, contrar art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, ceea ce se constituie într-o altă cauză de inadmisibilitate.

2. Curtea Constituțională, prin numeroase decizii, s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 581 și 582 din Codul de procedură civilă. Astfel, Curtea, spre exemplu, prin Decizia nr. 396 din 5 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.160 din 8 decembrie 2004, Decizia nr. 60 din 2 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 2 martie 2006, Decizia nr. 305 din 6 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 3 mai 2006, Decizia nr. 31 din 15 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 13 februarie 2008, Decizia nr. 657 din 10 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, și Decizia nr. 799 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 7 august 2008, respingând excepția de neconstituționalitate, a statuat că reglementările criticate instituie o procedură specială potrivit căreia instanța de judecată poate dispune, prin ordonanță președințială, luarea unor măsuri cu caracter vremelnic a căror urgență este justificată de necesitatea evitării prejudicierii unor drepturi sau interese legitime. Totodată, prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu se îngreșește dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime și, implicit, dreptul la un proces echitabil. Dimpotrivă, prin această procedură se creează o posibilitate în plus pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției, prin cerere de ordonanță președințială, și aceasta în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. Totodată, posibilitatea atacării cu recurs a ordonanței președințiale, ca și cea a contestării executării acesteia, prevăzută de art. 582 din Codul de procedură civilă, constituie un argument suplimentar în sensul deplinei respectări a dreptului la apărare.

Neexistând elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 și 403 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, iar cea a dispozițiilor art. 581 și 582 din același cod ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 și 403 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Dan și Maria Dan în dosarele nr. 9.273/296/2008 și nr. 89/83/2009 ale Tribunalului Satu Mare — Secția civilă.

II. Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 și 582 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale aceiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### pentru modificarea art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor

Având în vedere necesitatea asigurării activității de control oficial desfășurate în unitățile din domeniul alimentar de personalul de specialitate angajat pe perioadă determinată, în condițiile legii, de către direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București,

luând în considerare faptul că blocarea realizării activității de control oficial al producerii, transportului și comercializării produselor alimentare, respectiv al trasabilității acestora pe întregul lanț alimentar, în condiții adecvate cerințelor europene, este de natură a genera grave consecințe de ordin social și economic,

în temeiul Regulamentului (CE) nr. 882/2004 al Parlamentului European și al Consiliului privind controalele oficiale efectuate pentru a asigura verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate animală și de bunăstare a animalelor, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 191 din 28 mai 2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Articol unic.** — Articolul 19 din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 31 ianuarie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — (1) Funcționarea unităților de tăiere a animalelor, de colectare, producere, prelucrare, procesare, depozitare, transport și valorificare a produselor și subproduselor de origine animală, stabilite prin ordin al președintelui Autorității, este permisă numai dacă sunt înregistrate sau autorizate sanitar-veterinar și sunt supuse controlului oficial, în condițiile legislației sanitar-veterinare în vigoare.

(2) Funcționarea unităților de colectare, producere, prelucrare, procesare, depozitare, transport și valorificare a produselor și subproduselor de origine nonanimală, stabilite prin ordin al președintelui Autorității, este permisă numai dacă sunt înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor și se supun controlului oficial, în condițiile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în vigoare.

(3) Controlul oficial prevăzut la alin. (1) și (2), activitățile desfășurate în laboratoarele sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și alte activități desfășurate în condițiile art. 48 alin. (5) se asigură de personal de specialitate angajat în baza unui contract individual de muncă pe perioadă determinată, încheiat, în condițiile legii, cu direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, în baza tarifelor stabilite conform art. 48.

(4) Contractele individuale de muncă prevăzute la alin. (3), încheiate pe perioada maximă prevăzută de legislația în vigoare, pot fi prelungite ulterior, cu acordul părților, atât timp cât există condițiile care au stat la baza încheierii acestora, în măsura asigurării resurselor financiare prevăzute în acest sens, până la încheierea unor noi contracte individuale de muncă, în urma organizării concursurilor, în condițiile legii.

(5) Plata personalului prevăzut la alin. (3) se asigură integral din veniturile proprii ale direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, obținute de către acestea din domeniile specifice în care personalul respectiv își desfășoară activitatea.”

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare  
și pentru Siguranța Alimentelor,

**Marian Zlotea**

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,  
**Marian Sârbu**

Șeful Departamentului pentru Afaceri Europene,

**Vasile Pușcaș**

Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind aplicarea mobilității pentru domnul Ionescu Daniel din funcția publică de secretar general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat în funcția publică de inspector guvernamental**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 33 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Ionescu Daniel i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat în funcția publică de inspector guvernamental.

Art. 2. — Domnul Ionescu Daniel este desemnat să îndeplinească, la nivelul județului Dâmbovița, atribuții ce intră în sfera de competență a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii. Fișa de descriere a atribuțiilor și responsabilităților și a modului de raportare a activității desfășurate se stabilește

prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii. Plata drepturilor salariale ale inspectorului guvernamental și a celorlalte drepturi aferente se realizează de Secretariatul General al Guvernului, în condițiile legii, pe bază de pontaj și raport bilunar de urmărire a indicatorilor punctuali ai activității pe care o desfășoară în teritoriu, aprobat de ordonatorul de credite și/sau reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii la nivelul județului unde își desfășoară activitatea. Evaluarea anuală se realizează, în condițiile legii, pe baza raportărilor realizate în urma activității desfășurate.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 23 iunie 2009.

Nr. 570.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind promovarea temporară a domnului Cristian Vintilă în funcția publică de secretar general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat**

Având în vedere Avizul favorabil nr. 1.890.608 din 16 aprilie 2009 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru exercitarea de către domnul Cristian Vintilă, cu caracter temporar (6 luni), a funcției publice de secretar general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 92 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cristian Vintilă se promovează temporar în funcția publică de secretar general al Administrației Naționale a Rezervelor de Stat.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 23 iunie 2009.

Nr. 571.



**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**privind constatarea suspendării de drept**  
**a raportului de serviciu al domnului Clăbescu Doru Eduard,**  
**inspector guvernamental**

Având în vedere Adresa Direcției Naționale Anticorupție — Serviciul Teritorial București nr. 182/P/2008,

în temeiul art. 19 alin. (1) lit. b), al art. 94 alin. (1) lit. m) și al art. 95 alin. (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată suspendarea de drept, începând cu data de 16 iunie 2009, a raportului de serviciu al domnului Clăbescu Doru Eduard, inspector guvernamental.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 23 iunie 2009.  
Nr. 572.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE**  
**ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE

**ORDIN**  
**privind normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 135/2007**  
**privind arhivarea documentelor în formă electronică**

În temeiul art. 4 alin. (1) pct. 58 și al art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 27 din Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică,

**ministrul comunicațiilor și societății informaționale** emite prezentul ordin.

**CAPITOLUL I**  
**Dispoziții generale**

Art. 1. — Prezentele norme tehnice și metodologice se aplică activității de arhivare electronică a documentelor efectuate în condițiile Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică și stabilesc procedura privind acordarea, suspendarea sau retragerea acreditării administratorilor de arhive electronice de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, denumit în continuare *MCSI*, precum și condițiile privind desfășurarea acestei activități.

Art. 2. — (1) În înțelesul prezentului ordin, următorii termeni se definesc astfel:

a) *beneficiar* — persoana fizică sau juridică ce depune spre păstrare documente în formă electronică în cadrul unei arhive electronice;

b) *acreditare* — constatarea de către *MCSI* a îndeplinirii condițiilor legale pentru dobândirea calității de administrator al arhivei electronice;

c) *sistem de administrare a documentelor electronice* — aplicație informatică destinată recepției, clasării, utilizării și selecționării documentelor în formă electronică;

d) *evidență de auditare* — ansamblu de informații privind operațiuni sau orice alte activități care au afectat sau au modificat documentul, culese cu suficiente detalii astfel încât să permită reconstituirea unei activități anterioare;

e) *nomenclator arhivistic* — listă structurată alcătuită din schema de clasare, termenele de păstrare corespunzătoare categoriilor de documente din schema de clasare și acțiunile de dispoziție asupra documentelor dintr-un sistem de administrare a documentelor electronice.

(2) În cuprinsul prezentului ordin sunt, de asemenea, aplicabile definițiile prevăzute la art. 15 lit. b) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 237 prima liniuță din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare.

## CAPITOLUL II

### Autoritatea de reglementare și supraveghere

Art. 3. — (1) Autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniul arhivării electronice este MCSI.

(2) MCSI gestionează Registrul administratorilor de arhive electronice, denumit în continuare *registru*, care va fi actualizat permanent și va fi disponibil spre consultare pe pagina sa de internet.

(3) Conținutul și structura registrului sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(4) MCSI face publice, spre consultare, următoarele date din registru:

- a) tipul administratorului de arhive electronice, denumit în continuare *administrator* — persoană fizică sau juridică;
- b) numele și prenumele sau denumirea administratorului, după caz;
- c) data la care și-a început activitatea;
- d) descrierea politicii administratorului privind arhivarea electronică;
- e) domiciliul sau sediul — țară, oraș, județ/sector, stradă, număr, bloc, scară, etaj, apartament, cod poștal, telefon, fax, e-mail, pagină de internet;
- f) cetățenia, pentru persoana fizică, sau naționalitatea, pentru persoana juridică;

g) situația activității administratorului: operațională, suspendată, încetată, în curs de transferare.

Art. 4. — (1) Controlul respectării dispozițiilor Legii nr. 135/2007, precum și ale prezentului ordin revine MCSI, care acționează prin personalul de control împuternicit în acest scop.

(2) MCSI are dreptul de a efectua controale asupra administratorului, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate, motivată corespunzător. Persoana interesată este acea persoană care ar putea suferi un prejudiciu în urma deteriorării, divulgării neautorizate, pierderii sau distrugerii documentelor aflate în arhiva electronică.

(3) Controalele din oficiu vor fi realizate periodic, la intervale care nu pot depăși un an.

(4) În vederea exercitării atribuțiilor de control, personalul împuternicit în acest scop este autorizat, în limitele legii:

- a) să verifice conformitatea dintre informațiile declarate în cursul procesului de acreditare și realitate;
- b) să solicite orice document sau informație necesar/necesară în vederea verificării respectării obligațiilor ce incumbă administratorului;
- c) să verifice punerea în aplicare a oricăror proceduri utilizate de către administratorul supus controlului.

## CAPITOLUL III

### Acreditarea administratorului

Art. 5. — (1) Administratorul este persoana fizică ce are rolul de supervizare și implementare a activității de management al unei arhive electronice pentru terți, respectiv persoana juridică ce are rolul de supervizare și implementare a activității de management al unei arhive electronice în nume propriu sau pentru terți și este responsabilă cu activitatea de administrare a sistemului electronic de arhivare și a documentelor arhivate electronic.

(2) Orice persoană care intenționează să devină administrator, denumită în continuare *solicitant*, are obligația să

transmită MCSI o notificare în acest sens cu 30 de zile înainte de începerea activității.

(3) Notificarea se va realiza în mod obligatoriu prin completarea formularului-tip prevăzut în anexa nr. 2.

(4) Odată cu efectuarea notificării prevăzute la alin. (2), solicitantul are obligația de a transmite MCSI următoarele documente, care fac parte integrantă din notificare:

a) atestări pentru persoana fizică sau pentru angajatul/angajații persoanei juridice care intenționează să devină administrator ori al persoanei juridice subcontractate în acest scop (atestările pot fi deținute cumulativ de mai mulți angajați ai persoanei juridice):

1. diplomă de absolvent de studii superioare în domeniul tehnologiei informației;
2. calificări/atestări care să certifice cunoașterea standardelor ISO/IEC 27001 sau a standardelor echivalente și a versiunilor ulterioare ale acestora;
3. certificări/atestări în domeniul administrării bazelor de date și a sistemelor de operare;

b) documente din care să rezulte că sistemul electronic de arhivare îndeplinește următoarele cerințe funcționale:

1. asigură mijloacele de control și de securitate a documentelor și a bazei de date;
2. menține integritatea internă, funcționarea și coerența sistemului și a bazei de date;
3. asigură conservarea pe termen nelimitat a documentelor cu caracter permanent și eliminarea definitivă a celor cu termen de păstrare expirat, potrivit nomenclatorului arhivistic, cu excepția situațiilor prevăzute de lege;
4. asigură procesele de introducere a documentelor în sistemul de administrare;

5. asigură funcția de căutare a documentelor;

6. asigură accesul la documentele stocate în arhivă, cu respectarea regimului de acces stabilit, precum și prezentarea indiferent de formă (afișare, printare etc.) a documentelor;

7. asigură funcțiile de administrare și ștergere a documentelor, garantându-se controlul operațiunilor în vederea înlăturării riscului accesului neautorizat la documente și al distrugerii necorespunzătoare de documente;

c) datele de identificare a centrului de date care găzduiește arhiva electronică;

d) politica și procedurile referitoare la securitatea și conservarea datelor, inclusiv politica de protecție a datelor cu caracter personal;

e) copie legalizată de pe înscrisul doveditor al calității de operator de date cu caracter personal, eliberat în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare;

f) în cazul în care solicitantul intenționează să ofere servicii de arhivare electronică pentru terți, va prezenta, pe lângă documentele prevăzute la lit. a)–e), o scrisoare de garanție din partea unei instituții financiare de specialitate sau o poliță de asigurare de răspundere civilă generală la o societate de asigurări, în valoare cel puțin egală cu echivalentul în lei al sumei de 300.000 euro, prin care să acopere prejudiciile pe care le-ar putea cauza cu prilejul desfășurării activităților de arhivare electronică.

Art. 6. — (1) Notificarea și documentele anexate se transmit la sediul MCSI în unul dintre următoarele moduri:

- a) prin depunere, personal sau de către reprezentantul legal, cu luare de număr de înregistrare;
- b) printr-un serviciu poștal;

c) ca înscris în formă electronică, căruia i s-a încorporat, i s-a atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la

momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice.

(2) Este considerată dată a transmiterii, după caz, data înregistrării în registrul general de intrare-ieșire a corespondenței al MCSI, data confirmării primirii documentelor la sediul MCSI printr-un serviciu poștal cu confirmare de primire sau data confirmării primirii înscrisului în formă electronică.

Art. 7. — (1) Solicitantul care a realizat notificarea în termenul și în condițiile prevăzute de prezentul ordin dobândește calitatea de administrator de la data indicată în formularul-tip al notificării ca fiind data estimativă a începerii activității, însă nu mai devreme de 30 de zile de la data realizării notificării în condițiile alin. (2) sau (3), după caz.

(2) Notificarea este considerată realizată dacă au fost îndeplinite toate cerințele legale privind transmiterea, forma și conținutul său.

(3) În cazul în care notificarea nu îndeplinește condițiile prevăzute de prezentul ordin, MCSI va solicita completarea documentației. În acest caz, notificarea este considerată realizată la data transmiterii către MCSI a documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor.

(4) În cazul în care constată îndeplinirea tuturor condițiilor legale pentru dobândirea calității de administrator, MCSI emite și comunică solicitantului ordinul de acreditare, înscrie administratorul în registrul și emite codul de identificare a acestuia.

Art. 8. — (1) Orice modificare a datelor cuprinse în notificare va fi comunicată MCSI în termen de 15 zile, prin transmiterea unei informări însoțite, acolo unde este cazul, de actele doveditoare, în copie.

(2) Administratorul are obligația de a comunica MCSI, cu cel puțin 10 zile în avans, orice intenție de modificare a procedurilor de securitate și de conservare, cu precizarea datei și a orei la care modificarea intră în vigoare, precum și obligația de a confirma, în termen de 24 de ore, modificarea efectuată.

(3) În cazurile urgente în care securitatea serviciilor de arhivare este afectată, administratorul poate efectua modificări ale procedurilor de securitate și de conservare, urmând să comunice MCSI în termen de 24 de ore modificările efectuate și justificarea deciziei luate.

Art. 9. — (1) În situația în care MCSI constată că administratorul nu mai îndeplinește una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la art. 5, acreditarea va fi suspendată. În acest caz, MCSI transmite administratorului o notificare, stabilind un termen de maximum 30 de zile în care acesta trebuie să remedieze deficiențele semnalate.

(2) Pe perioada suspendării acreditării, administratorul nu poate primi în arhiva electronică documente noi, dar are obligația de a asigura operațiunile de conservare a documentelor existente.

(3) MCSI poate retrage acreditarea în următoarele cazuri:

a) dacă administratorul nu remediază deficiențele constatate în termenul prevăzut la alin. (1);

b) la data dizolvării sau a intrării în faliment a administratorului persoană juridică, în condițiile prevăzute de lege.

Art. 10. — (1) Administratorul care intenționează să își înceteze activitatea are obligația de a informa MCSI, cu cel puțin 60 de zile în avans, despre intenția sa, respectiv despre existența și natura împrejurării care justifică imposibilitatea de continuare a activității, completând formularul prevăzut în anexa nr. 3.

(2) Administratorul este obligat să transfere activitățile sale unui alt administrator de arhive electronice, cu respectarea următoarelor condiții:

a) va înștiința fiecare beneficiar, cu cel puțin 30 de zile în avans, despre intenția sa de transferare a activităților legate de arhivarea electronică unui alt administrator, menționând și

identitatea administratorului căruia intenționează să îi transfere activitățile sale;

b) va face cunoscută beneficiarilor săi posibilitatea de a refuza acest transfer, precum și termenul și condițiile în care refuzul poate fi exercitat.

## CAPITOLUL IV

### Administrarea arhivei electronice

Art. 11. — (1) Administratorul are obligația de a crea și de a opera un registru în formă electronică.

(2) Referința în registrul arhivei electronice la un document care nu este public sau care face parte din categoria documentelor clasificate în conformitate cu Legea nr. 182/2002, cu modificările și completările ulterioare, poate fi obținută în funcție de drepturile de acces ale solicitantului.

(3) Conținutul minimal și structura acestui registru sunt prevăzute în anexa nr. 4.

Art. 12. — Arhivarea electronică a documentelor este guvernată de aceleași reguli ca și în cazul documentelor pe suport hârtie și se supune prevederilor legislației arhivistice în vigoare, cu următoarele precizări:

a) înregistrarea documentelor în formă electronică de către sistemul electronic de arhivare atestă existența oficială a documentelor respective. Numărul de înregistrare identifică în mod unic documentul în cadrul sistemului. Odată înregistrat, documentul nu mai poate suferi niciun fel de modificări de conținut. Concomitent cu înregistrarea se completează fișa electronică a documentului, în condițiile art. 8 alin. (2) și (3) din Legea nr. 135/2007;

b) în cazul în care documentele sunt transferate din sistem, respectiv migrate de pe suportul inițial, evidența documentelor pe noile suporturi va include evidența suporturilor externe și evidența conținutului documentelor cuprinse. Pe un suport extern vor fi grupate documentele cu același termen de păstrare;

c) sistemul de administrare a documentelor electronice trebuie să genereze automat o evidență de auditare, în care sunt înregistrate, fără posibilitatea de a fi modificate, toate deciziile și acțiunile care se produc asupra unui document din momentul înregistrării și până la distrugerea sau transferul acestuia către Arhivele Naționale;

d) documentele și dosarele arhivate în formă electronică vor fi cuprinse în nomenclatorul arhivistic al organizației, precizându-se la rubrica „Observații”: „în formă electronică”.

Art. 13. — (1) Arhivarea electronică a documentelor clasificate și accesul la acestea se vor realiza cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 182/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

(2) Administratorul sau persoana împuternicită de acesta să realizeze și să implementeze politica de securitate a informațiilor clasificate arhivate trebuie să dețină un certificat de securitate pentru cel mai înalt nivel de clasificare a informațiilor stocate, procesate sau transmise prin aceste sisteme.

(3) Modalitățile și măsurile de protecție a informațiilor clasificate în formă electronică sunt similare celor aplicate pentru informațiile clasificate pe suport hârtie.

(4) Măsurile INFOSEC acoperă securitatea calculatoarelor, a transmisiilor, securitatea criptografică, precum și depistarea și prevenirea amenințărilor la care sunt expuse datele și sistemele.

(5) Sistemele de arhivare pot fi utilizate în vederea stocării, procesării sau transmiterii de informații clasificate numai dacă sunt autorizate în condițiile Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

Art. 14. — Activitatea de arhivare electronică se realizează cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 15. — Administratorii care oferă servicii de arhivare electronică pentru terți au obligația de a face publice, prin

intermediul paginii proprii de internet, cel puțin următoarele informații:

- a) datele de contact ale administratorului;
- b) descrierea generală a politicilor, procedurilor și tehnologiilor utilizate în activitatea de arhivare electronică;
- c) limitări ale dreptului de acces la documentele arhivate;
- d) obligațiile beneficiarilor;
- e) disponibilitatea serviciilor.

## CAPITOLUL V

### Drepturile și obligațiile beneficiarilor

Art. 16. — (1) Orice persoană fizică sau juridică poate beneficia de servicii de arhivare electronică a documentelor.

(2) Pentru depunerea unui document în arhiva electronică, beneficiarul trebuie să îndeplinească atât condițiile stabilite de prevederile art. 7 din Legea nr. 135/2007, cât și următoarele condiții:

- a) să posede un certificat digital calificat pentru semnătura electronică;
- b) certificatul digital calificat să fie valabil;
- c) să comunice administratorului informațiile necesare verificării valabilității certificatului folosit pentru semnarea electronică a documentelor stocate în arhiva electronică.

(3) Beneficiarul are următoarele drepturi:

- a) stabilirea regimului de acces la documentul arhivat, precum și modificarea acestuia, în condițiile art. 14 din Legea nr. 135/2007;
- b) atestarea valorii de original sau de copie a documentului arhivat;

c) accesul on-line la registrul în formă electronică al arhivei electronice;

d) accesul on-line la fișa electronică atașată în mod obligatoriu fiecărui document intrat în arhiva electronică, conform regimului de acces stabilit;

e) accesul la programele utilizate de administrator în cadrul activității de arhivare, necesare pentru accesul la documentele personale care au fost arhivate.

(4) Accesul on-line la documentele arhivate care nu au regim de acces public și la fișele electronice ale acestora se consideră asigurat atunci când persoanele care au drept de acces la documente și la fișele electronice ale acestora le pot consulta printr-o rețea care nu este conectată la internet. Este necesar acordul scris al beneficiarului în ceea ce privește utilizarea respectivei rețele.

## CAPITOLUL VI

### Dispoziții finale

Art. 17. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 18. — (1) La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Comunicații nr. 1.130/2008 privind normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 10 decembrie 2008.

(2) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul comunicațiilor și societății informaționale,

**Gabriel Sandu**

București, 15 iunie 2009.

Nr. 493.

ANEXA Nr. 1

## CONȚINUTUL ȘI STRUCTURA Registrului administratorilor de arhive electronice

1.	Numărul de ordine al înregistrării, generat automat
2.	Codul de identificare a administratorului
3.	Tipul administratorului: persoană fizică/juridică
4.	Numele și prenumele (pentru persoana fizică)/Denumirea (pentru persoana juridică)
5.	Naționalitatea/Cetățenia
6.	Adresa (țară, oraș, județ/sector, stradă, număr, bloc, scară, etaj, apartament, cod poștal, telefon, fax, e-mail, adresă pagină de internet)
7.	Cod unic de înregistrare/Cod de identificare fiscală (pentru persoana juridică)
8.	Data la care a început activitatea
9.	Tipul garanției administratorului
10.	Societatea de asigurări/Instituția financiară care garantează capacitatea financiară a administratorului
11.	Suma asigurată/Suma acoperită prin scrisoarea de garanție
12.	Descrierea politicii generale a administratorului
13.	Situații critice: câmp ce poate conține referiri la ultima situație critică (de exemplu, întreruperea temporară a activității din cauza unor probleme tehnice, modificarea procedurilor, sancțiuni etc.)
14.	Data și ora ultimei actualizări
15.	Data și ora ultimei verificări
16.	Situația activității administratorului (operațională, suspendată, încetată, în curs de transferare)
17.	Motivul suspendării/reluării/încetării activității (dacă este cazul)
18.	Administratorul care preia activitatea

**NOTIFICARE**  
**în vederea dobândirii calității de administrator al arhivei electronice**

Către:  
 MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE

					Loc rezervat MCSI	
Denumire/Nume și prenume:						
Statut:	<input type="checkbox"/> persoană fizică		<input type="checkbox"/> persoană juridică			
Sediu/Domiciliu:	Stradă:	Nr.	Bl.	Sc.	Ap.	
	Localitate:	Cod poștal:				
	Judet/Sector:					
	Telefon:	Fax:				
	E-mail:	Pagină de internet:				
Cod de identificare fiscală/Cod unic de înregistrare (pentru persoane juridice):						
CNP (pentru persoane fizice):						
Reprezentant legal:	Nume:		Funcția:			
	Telefon:	Fax:	E-mail:			
Persoană de contact:	Nume:		Funcția:			
	Telefon:	Fax:	E-mail:			

Solicit acreditarea ca administrator de arhive electronice și mă angajez să îmi desfășor activitatea în conformitate cu prevederile Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică și ale reglementărilor emise în aplicarea acesteia de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, în calitate de autoritate de reglementare și supraveghere specializată în domeniul furnizării serviciilor de arhivare electronică.

Solicit acreditarea în scopul prestării de servicii de arhivare electronică:

în nume propriu;

pentru terți.

Anexez prezentei cereri următoarele documente:

- diplomă de absolvent de studii superioare în domeniul tehnologiei informației;
- calificări/atestări care să certifice cunoașterea standardelor ISO/IEC 27001 sau a standardelor echivalente și a versiunilor ulterioare ale acestora;
- certificări/atestări în domeniul administrării bazelor de date și a sistemelor de operare;
- calificări/atestări în domeniul arhivistic;
- documente din care rezultă că sistemul de administrare a arhivei electronice îndeplinește următoarele cerințe funcționale:
  - a) asigură mijloacele de control și de securitate a documentelor și a bazei de date;
  - b) menține integritatea internă, funcționarea și coerența sistemului și a bazei de date;
  - c) asigură conservarea pe termen nelimitat a documentelor cu caracter permanent și eliminarea definitivă a celor cu termen de păstrare expirat, potrivit nomenclatorului arhivistic, cu excepția situațiilor prevăzute de lege;
  - d) asigură procesele de introducere a documentelor în sistemul de administrare;
  - e) asigură funcția de căutare a documentelor;
  - f) asigură accesul la documentele stocate în arhivă, cu respectarea regimului de acces stabilit, precum și prezentarea indiferent de formă (afișare, printare etc.) a documentelor;
  - g) asigură funcțiile de administrare și ștergere a documentelor, garantându-se controlul operațiunilor, în vederea înlăturării riscului accesului neautorizat la documente și al distrugerii necorespunzătoare de documente;
    - datele de identificare a centrului de date care găzduiește arhiva electronică;
    - politica și procedurile referitoare la securitatea și conservarea datelor, inclusiv politica de protecție a datelor cu caracter personal;
    - copie legalizată de pe înscrisul doveditor al calității de operator de date cu caracter personal, eliberat în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.

Ca modalitate asiguratorie pentru acoperirea prejudiciilor pe care le-aș putea cauza cu prilejul desfășurării activității, anexez (se va preciza una dintre următoarele variante)\*):

o scrisoare de garanție în valoare de ..... (cel puțin 300.000 euro) din partea ..... (denumirea instituției financiare);

o poliță de asigurare în valoare de ..... (cel puțin 300.000 euro) la ..... (denumirea societății de asigurare).

Data estimativă a începerii activității .....

Semnătura reprezentantului legal și ștampila solicitantului .....

\*) Se va completa în cazul în care solicitantul va oferi servicii de arhivare electronică pentru terți și se va anexa dovada măsurii asigurătorii pentru care administratorul a optat.

**NOTIFICARE**  
**în vederea încetării activității de administrator al arhivei electronice**

Către:  
 MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE

	Loc rezervat MCSI
Nume și prenume/Denumirea administratorului .....	
Numărul din Registrul administratorilor de arhive electronice	
Data încetării activității:...../...../..... (zi/lună/an)	
Motivele încetării activității	
Numele și prenumele/Denumirea administratorului care va prelua activitatea .....	
Numărul din Registrul administratorilor de arhive electronice .....	
Documente anexate privitoare la preluarea activității	
Măsuri luate referitoare la beneficiari	
Semnătura reprezentantului legal și ștampila administratorului care își încetează activitatea	
Semnătura reprezentantului legal și ștampila administratorului care preia activitatea	

ANEXA Nr. 4

**CONȚINUTUL MINIMAL ȘI STRUCTURA**  
**registrului arhivei electronice**

- |  |  |
|--|--|
| <p>A. Date privind beneficiarul:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— nume și prenume/denumire;</li> <li>— adresă;</li> <li>— cod.</li> </ul> <p>B. Date privind documentele stocate de către beneficiar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— forma utilizată;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>— cuvinte-cheie necesare identificării documentului în formă electronică (taguri);</li> <li>— politica de acces la documentele arhivate;</li> <li>— dimensiunea documentului arhivat;</li> <li>— data introducerii în arhivă;</li> <li>— data expirării perioadei de arhivare.</li> </ul> |
|--|--|

★

**RECTIFICĂRI**

La Ordinul ministrului justiției nr. 2.748/C/2008 privind acordarea cetățeniei române unor persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 732 din 29 octombrie 2008, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexă, la poziția 4\*), în loc de: „4. Antohi Irina, fiica lui Esaian Evghenii și Madlena Mihailovna, născută la data de 22 aprilie 1964 în localitatea Batumi, Republica Sovietică Socialistă Autonomă Gruzină, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în București, șos. Ștefan cel Mare nr. 36, bl. 30B, sc. 2, ap. 73, sectorul 2. (265A/2008)” se va citi: „4. Antohi Irina, fiica lui Esaian Evghenii Tatulovici și Esaian Madlena Mihailovna, născută la data de 22 aprilie 1964 în localitatea Batumi, Republica Sovietică Socialistă Autonomă Gruzină, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în București, șos. Ștefan cel Mare nr. 36, bl. 30B, sc. 2, ap. 73, sectorul 2. (265A/2008)”.

\*) A se vedea și rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 aprilie 2009.

★

La Ordinul ministrului justiției nr. 3.038/C/2008 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 10 decembrie 2008, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 1, la poziția 47, în loc de: „47. Crivencova Elena, fiica lui Vieru Martin (născut la 16.04.1929 în localitatea Zaim, județul Tighina) și Maria, născută la data de 28 iulie 1968 în localitatea Zaim, județul Tighina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, Str. Iazului nr. 4, bl. 4, ap. 49. (1.196/2003) Copii minori: Crivencov Alexandru, născut la data de 4 octombrie 1992.” se va citi: „47. Crivencov Elena, fiica lui Vieru Martin (născut la 16.04.1929 în localitatea Zaim, județul Tighina) și Maria, născută la data de 28 iulie 1968 în localitatea Zaim, județul Tighina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, Str. Iazului nr. 2, bl. 4, ap. 49. (1.196/2003) Copii minori: Crivencov Alexandru, născut la data de 4 octombrie 1992.”

★

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 1.115/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 14 aprilie 2009, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 1, la poziția 48, în loc de: „48. Cara Sergiu, fiul lui Vasile, născut la 1.01.1921 în localitatea Bender) și Ludmila, născut la data de 8 martie 1982 în localitatea Bender, județul Bender, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Bender, str. Severnii nr. 31, ap. 103. (5.937/2003)” se va citi: „48. Cara Sergiu, fiul lui Vasile, născut la 1.01.1921 în localitatea Bender) și Liudmila, născut la data de 8 martie 1982 în localitatea Bender, județul Bender, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Bender, str. Severnii nr. 31, ap. 103. (5.937/2003)”;

— în anexa nr. 1, la poziția 86, în loc de: „86. Danilescu Nina, fiica lui Maftei Feodor (născut la 26.08.1931, în localitatea Horodiște) și Maria, născută la data de 1 iunie 1963 în localitatea Slobozia-Hodorogea, raionul Rezina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în localitatea Chișinău, Str. Fantalului nr. 15, ap. 3. (2.470/2008)” se va citi: „86. Danilescu Nina, fiica lui Maftei Feodor (născut la 26.08.1931 în localitatea Horodiște) și Maria, născută la data de 1 iunie 1963 în satul Slobozia Horodiște, raionul Rezina, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în localitatea Chișinău, Str. Fantalului nr. 15, ap. 3. (2.470/2008)”.

★

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 1.214/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 28 aprilie 2009, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 2, la poziția 9, în loc de: „9. Dulap Larisa, fiica lui Valeriu (născut la 11.06.1933 în localitatea Bălți) și Galina, născută la data de 15 aprilie 1961 în localitatea Obreja Veche, județul Bălți, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelinia, raionul Rîșcani. (1.767/2004)” se va citi: „9. Dulap Larisa, fiica lui Valeriu (născut la 11.06.1933 în satul Cuhnești, raionul Balatina) și Galina, născută la data de 15 aprilie 1961 în localitatea Obreja Veche, raionul Fălești, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelinia, raionul Drochia. (1.767/2004)”.

★

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 1.237/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 28 aprilie 2009, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 2, la poziția 12, în loc de: „12. Pripa Corneliu, fiul lui Mihail și Larisa, născut la data de 18 ianuarie 1987 în localitatea Bălți, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelenia, raionul Rîșcani. (1.768/2004)” se va citi: „12. Pripa Corneliu, fiul lui Mihail și Larisa, născut la data de 18 ianuarie 1987 în localitatea Bălți, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelinia, raionul Rîșcani. (1.768/2004)”;

— în anexa nr. 2, la poziția 13, în loc de: „13. Pripa Mihail, fiul lui Ștefan (născut la 11.01.1916 în localitatea Pelinia, județul Bălți) și Varvara, născut la data de 2 octombrie 1954 în localitatea Pelinia, raionul Rîșcani, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelinia, raionul Drochia. (1.768/2004)” se va citi: „13. Pripa Mihail, fiul lui Ștefan (născut la 1.01.1916 în localitatea Pelinia, județul Bălți) și Varvara, născut la data de 2 octombrie 1954 în localitatea Pelinia, raionul Rîșcani, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelinia, raionul Drochia. (1.768/2004)”.

★

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 1.239/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 29 aprilie 2009, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 1, la poziția 85, în loc de: „85. Corolevschi Silvia, fiica lui Mihail și Ecaterina (fiica lui Ciușca Pavel, născut la 8.05.1930 în localitatea Prepelița, județul Bălți), născută la data de 14 octombrie 1983 în localitatea Prepelița, județul Bălți, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Sîngerei, str. Anton Crihan nr. 9, ap. 37. (3.518/2004)” se va citi: „85. Pavăl Silvia, fiica lui Mihail și Ecaterina (fiica lui Ciușca Pavel, născut la 8.05.1930 în localitatea Prepelița, județul Bălți), născută la data de 14 octombrie 1983 în localitatea Prepelița, județul Bălți, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Sîngerei, str. Anton Crihan nr. 9, ap. 37. (3.518/2004)”.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2009 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus)/lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	750	5	50	800	210	75
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	800	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial Partea I bis se multiplică pe bază de comandă.

Începând cu anul 2009 se sistează apariția publicației Repertoriul legislației României.

### Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 021.411.91.79; 021.411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 021.316.30.57, fax: 021.316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 021.313.85.07; 021.313.85.08; 021.313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 021.311.97.84, fax: 021.311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 021.255.48.15; 021.255.48.16; 021.255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 021.221.42.83; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 021.255.18.00, fax: 021.255.18.66; 021.255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/51.08.57; 0268/51.08.58)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/47.10.28)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 021.314.63.39)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)
- ◆ CIPSOFT DESIGN — S.R.L. — Ploiești, str. Eroilor nr. 2 bis (tel. 0722.36.54.65 sau 0724.20.31.43)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

